

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 523

### Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös viranhaltijan virkasuhteen irtisanomista koskevassa asiassa

TRE:2092/01.02.07/2020

Valmistelija / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Kim Pråhl, puh. 040 639 7576, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

#### Päätösehdotus

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 21/0445/2, diaarinumero 01304/20/2207, merkitään tiedoksi.

#### Kokouskäsitely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Mikko Nurmiselle, henkilöstöjohtaja Niina Pietikäiselle sekä lakimies Kim Pråhlille. He olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa asian käsittelyn aikana ja poistuivat ennen päätöksentekoa.

#### Perustelut

Rakennuttamisjohtaja päätti päätöksellään 1.4.2020 § 27 irtisanoa viranhaltijan virkasuhteen viranhaltijalain 35 §:n nojalla, koska viranhaltija oli saamastaan varoituksesta huolimatta rikkonut velvollisuuksiaan viranhaltijana. Tampereen kaupunginhallitus on päätöksellään 25.5.2020 § 238 hylännyt viranhaltijan oikaisuvaatimuksen, jossa viranhaltija vaati rakennuttamisjohtajan päätöksen kumoamista. Viranhaltija valitti kaupunginhallituksen päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen ja vaati kaupunginhallituksen ja rakennuttamisjohtajan päätösten kumoamista sekä yhteensä 15 545,96 euron suuruisen oikeudenkäyntikulujen korvaamista laillisine viivästyskorkoineen.

Hallinto-oikeus kumosi rakennuttamisjohtajan ja kaupunginhallituksen päätökset 15.10.2021 antamallaan päätöksellä, diaarinumero 01304/20/2207. Hallinto-oikeus velvoitti kaupungin korvamaan viranhaltijan oikeudenkäyntikulut 12 148,96 euron suuruisina laillisine viivästyskorkoineen. Hallinto-oikeus katsoi, että vaikka viranhaltija oli varoituksen saatuaan jatkanut samankaltaista toimintaansa kuin ennen varoitusta ja vaikka viranhaltija oli jatkanut virkavelvollisuuksiensa rikkomista, ei kokonaisuutena arvioiden, muun muassa pitkä virkaaura

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

huomioiden, kaupungilla ollut viranhaltijalain 35 §:n mukaista asiallista ja painavaa syytä virkasuhteen irtisanomiselle. Täten hallinto-oikeus katsoi, että rakennuttamisjohtajan ja kaupunginhallituksen päätökset olivat lainvastaisia ja ne tulee lainvastaisina kumota.

Hallinto-oikeuden päätös ei ole lainvoimainen.

Liite sisältää henkilötietoja, eikä sitä näin ollen julkaista internetissä.

**Henkilötietoja sisältävä teksti**

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **Muutoksenhakukielto**

§523

## **Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)